

Referat af møde nr. 38

Referat af møde i det Rådgivende Udvalg for Park og Landskab

Møde nr. 38 fandt sted den 25. november 2004 i Konsistoriums Mødesal, KVL, Bülowsvej 17

Deltagere:

Lars Østerbye (formand), Herning Kommune

Flemming Torp, Friluftsrådet

Per Glad, Odense Kommune

Niels Hvass, Sitas A/S

Knud Aavang Jensen, Dir. F. Fødevarerhverv

Niels Kruse, Foreningen af Danske Kirkegårdsledere

Kirsten Lund-Andersen, Prakt. Landskabsarkitekters Råd

Lisbeth Ogstrup, Landsplanafdelingen, Skov- og Naturstyrelsen

Ib Skals, Specialarbejderforbundet i DK

Gustav Nebel, Sønderjyllands Amt

Niels Svenningsen, Maskinleverandørerne

Fra Skov & Landskab:

Kjell Nilsson

Søren Wilhelm Pedersen

Erik D. Kjær

Per Stahlschmidt

Rikke Thiirmann Thomsen, landskabsarkitektstuderende

Mette Emborg, Sling-studerende

Thomas B. Randrup, til pkt. 3

Erling Andersen, til pkt. 8

Marina B. Jensen, til pkt. 6

Karen Sejr (referent)

Afbud fra:

Dorthe Andersen, Danmarks Idrætsforbund

Thomas Holst Christensen, Danmarks Jægerforbund

Peter Bjørno Jensen, Stads- og Kommunegartnerforeningen

Jørn Jørgensen, Dansk Planteskoleejerforening

Helge Knudsen, Landsforeningen De Danske Plantningsforeninger.

Per Malmos (næstformand), Danske Anlægsgartnere

Ole Stattau, Slots- og Ejendomsstyrelsen

Carsten Damgaard, Hedeselskabet

Søren Gludsted, Vejdirektoratet

Carsten Paludan-Müller, NIKU

Helene Snefstrup Jensen, KL

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

Lars Østerbye bød velkommen. Der var ingen bemærkninger til dagsordenen.

2. Godkendelse af referat fra det 37. møde d. 14. september 2004

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

3. Strukturreformens konsekvenser for park- og landskabsforvaltningen

Thomas Barfoed Randrup holdt et oplæg, udarbejdet i samarbejde med Erik Lindegaard fra Frederiksborg Amt, om strukturreformens mulige konsekvenser for park- og landskabsforvaltningen. De to arbejder i øjeblikket på et indlæg til Skov & Landskabskonferencen vedr. dette tema.

Baggrunden for dette oplæg var, at "fristen" for kommunernes stillingtagen til den fremtidige kommunale struktur skal

være afgjort d. 1. januar 2005. Kommunalreformen betyder i store træk, at de nuværende amter erstattes af regioner og en række af amternes opgaver på natur- og miljøområdet flyttes til kommunerne. Der bliver i alt færre og større kommuner, hvilket medfører flere opgaver, ændrede fysiske former samt ændrede organisatoriske strukturer. Dette kan få stor betydning for vilkårene for parkforvaltningernes arbejde.

Thomas B. Randrup skitserede to yderpunkter i forhold til strukturreformens scenarier: 1. En nuværende relativt stor kommune med en strategisk grøn forvaltning bliver forenet med én eller flere mindre omkringliggende kommuner, der hver især primært har en driftsorienteret fokus på løsningen af den grønne forvaltningsopgave. 2. Flere mindre kommuner sammenlægges, hvor alle primært har et driftsorienteret fokus på den grønne forvaltningsopgave.

En parkforvaltning kan iflg. oplægget arbejde både operationelt og strategisk, hvor den operationelle arbejdsform er kortsigtet og omhandler foreliggende driftsopgaver, målbeskrivelse og handleplaner. Den strategiske metode er langsigtet og omhandler også visioner, politikker og strategier, hvilket vurderes at være vigtigt i forhold til forvaltning af grønne områder.

Thomas B. Randrup konkluderede, at den nye struktur vil betyde, at alle kommuner vil have økonomisk mulighed for at handle både operationelt og strategisk. Det er dog en udfordring for en ny kommune, der er sammenlagt af en række 'operationelt' agerende kommuner, pludselig at skulle til at tænke og agere strategisk.

De nye opgaver og nye kompetencer kræver en ny orientering fra kommunens side. Med de nye opgaver og medarbejdere der overføres fra amterne tilføres lovmæssig ekspertise samt fagligt kompetente forvaltere. Thomas B. Randrup tilkendegav, at dermed kan forvaltningen af den urbane grønne ressource opleves som styrket som følge af kommunalreformen. Styrkelsen kan opnås ved, at de nuværende amtskommunale forvaltere fremover orienterer sig 'ind imod byen' og bidrager til at udvikle en fælles "grøn" kommunal forvaltning på tværs af by – og landzonegrænser, samt at den traditionelle kommunale forvaltning orienterer sig 'ud mod landet', samt tager initiativ til at definere de overordnede strategiske rammer for forvaltningen af byens grønne områder. En kommende strategisk grøn forvaltning vil desuden kunne sikre et bredt, tværfagligt fokus på det grønnes primære mål: At danne rammerne for æstetiske, sociale, kulturelle og rekreative hensyn for befolkningen.

Lisbeth Ogstrup bemærkede, at de kommende Regionsråd formentlig vil komme til at varetage en del af opgaverne vedr. forvaltningen af det åbne landskab, som altså ikke udelukkende vil blive overdraget til de kommunale forvaltninger. Arbejdet i Regionsrådene bliver mere 'kontant' og vil ikke kun omhandle strategisk planlægning og forvaltning. De eksisterende regionsplanlæggere i amterne vil formentlig blive knyttet til dette arbejde. Lisbeth Ogstrup gav desuden udtryk for at det er positivt, at man fremover bliver nødt til at tænke i sammenhænge mellem by og land.

Per Glad mente også, at sammenlægningerne vil give de grønne forvaltninger nogle muligheder. I Odense Kommune vil omstruktureringen sandsynligvis betyde, at man skaber en by- og kulturforvaltning – en tværsektoriel forvaltning. Man har allerede startet det tværgående arbejde gennem formuleringen af en sundhedspolitik, hvor bl.a. Odense Kommunes Parkafdeling bidrager.

Søren Wilhelm Pedersen spurgte til, om det netop er denne blandingskultur, der kan være med til at skabe nye idéer, og om vi kommer ud for et paradigmeskift.

Thomas B. Randrup svarede, at eventuelle nye netværksstrukturer og færre led i det organisatoriske hierarki skaber nye

muligheder.

Per Stahlschmidt spurgte til, hvor f.eks. nye netværksstrukturer og tværfaglige initiativer skabes.

Thomas B. Randrup svarede, at KVL's foreløbige initiativer ikke er så markante, men at

man f.eks. prøver at følge med i Kommunernes Landsforenings (KL) aktiviteter. TBR spurgte til om det ikke burde være fagmiljøernes rolle at komme med visionerne og gå ind i debatten.

Knud Aavang Jensen gjorde opmærksom på, at der er en fare ved at få alt for decentraliseret. Det er også nødvendigt at have et statsligt og regionalt niveau i forhold til samspillet.

Ib Skals konstaterede, at sammenlægningen mellem by og landområder vil betyde, at anlægsgartnerne der normalt arbejder i byen vil skulle efteruddannes i forhold til nye landskabsmæssige opgaver.

Niels Svenningsen spurgte til, om der er nogen, der har gjort noget i forhold til sammenlægningen og dens betydning for det grønne område. Det var hans opfattelse, at alt er gået i stå, samt at der formentlig ikke vil foregå noget de næste to år hvor alle kommuner forventes at ville tænke i omstrukturering.

Lars Østerby berettede, at man er i gang mange steder. I Herning Kommune vil det blive afgjort om en måned, hvem der skal være Kommunaldirektør i 2007 for den nye kommune. En større kommune betyder, at man har råd til at have en grøn chef. I den lille by kan det blive en skov- og naturforvaltning, og i den store by kan det blive en parkforvaltning, alt efter sammensætningen af de grønne områder.

Gustav Nebel var også enig i, at samarbejdet mellem by og land bliver meget interessant, og spurgte desuden, om man ikke har undersøgt, hvilke erfaringerne der er gjort på Bornholm.

Thomas B. Randrup svarede, at man naturligvis ser på Bornholm, men at der ikke har været iværksat nogen egentlige undersøgelser.

Lars Østerby takkede Thomas B. Randrup for indlægget.

4. Meddelelser – herunder nyt fra *Skov & Landskab*

Kjell Nilsson orienterede om, at økonomien i *Skov & Landskab* efter fusionen fortsat ikke er helt gennemskuelig grundet nye økonomisystemer. Han kunne dog berette, at ved fusionen gik *Skov & Landskab* ind med en opsparing på ca. 7

millioner. Denne er reduceret med ca. 2 millioner, og dette betragtes ikke som usædvanligt som følge af en fusion.

Kjell Nilsson orienterede desuden om, at de administrative knaster i forhold til KVL i fremtiden vil blive løst af konsulent Lars Toksvig.

Som tidligere meddelt har Cecil Konijnendijk fratrådt sin stilling. Der vil sandsynligvis blive slået en stilling op på området Urban Forestry i starten af 2005, da der er en del projekter på dette område. Herudover vil der blive slået et professorat op inden for området Landskabsarkitekturens metode, teori og historie i 2005.

Der er udsendt brochure for udstillingen Have og Landskab '05, der henvender sig til udstillerne. På udstillingen får S&L en egen stand samt en fælles stand sammen med Have- og Landskabsrådet, hvor temaet vil være Sundhed.

Nils Svenningsen gjorde opmærksom på, at Kommunal Teknisk Chefforening (KTC) på samme tidspunkt afholder årsmøde. Per Glad mente dog ikke, at dette vil have nogen betydning for besøgstallet på udstillingen.

Ib Skals gav udtryk for, at det var positivt, at samarbejdet omkring udstillingen var blevet genetableret.

Kjell Nilsson berettede desuden, at han var blevet formand for en ny COST Action "Forest, Trees and Human Health and Wellbeing" under EU.

Erik Kjær orienterede om, at arboretet har fået sin egen hjemmeside.

Søren Wilhelm Pedersen orienterede om, at Parkdiplomuddannelsen er ved at afslutte 1. modul. Uddannelsen afvikles med et meget begrænset budget, og deltagerantallet svarer præcis til, at økonomien kan hænge sammen. Uddannelsen er blevet modtaget positivt, og det tegner fornuftigt.

Per Stahlschmidt orienterede om, at man er i fuld gang med den nye uddannelsesreform på KVL, hvilket betyder en ny studiestruktur for bl.a. landskabsarkitektuddannelsen. Der etableres i den forbindelse overflytningsordninger for igangværende studerende.

Knud Aavang efterlyste en uddybning af studiestrukturen, og Per Stahlschmidt tilbød, at orientere RU om dette på næste møde.

Rikke Thiirmann Thomsen spurgte, om der var tænkt på et større samarbejde mellem de to studieretninger – by og land? Per Stahlschmidt svarede, at man fortsat vil have to forskellige uddannelser, men at de studerende med den nye

studiestruktur vil få øgede valgmuligheder.

5. Centermål og Arbejdsprogram 2005

Kjell Nilsson indledte punktet med at gøre opmærksom på, at man er klar over, at det er et svært tilgængeligt materiale. Han fortsatte med at berette, at beskrivelsen af Centermål har KVL som målgruppe. Centermålene handler om uddannelserne og om at få flere ressourcer til disse. Dette vil blive diskuteret med KVL, og der vil samtidig være en opfølgning på Resultatkontrakten sammen med Miljøministeriet. Med hensyn til Arbejdsprogrammet 2005 gjorde Kjell Nilsson opmærksom på, at bemærkninger fra diskussionen vedr. arbejdsprogrammet på RU's sidste møde er blevet indarbejdet. Bilagsmaterialet indeholder alle milepæle for afdelingerne for Parker og Urbane Landskaber og By og Landskabsstudier samt indsatsområdet Landskabsplanter under Afd. for Vedplanters genressourcer. Afdelingen for Økologi burde også have været med, men dette vil dog blive taget op på bestyrelsesmøde d. 7. dec.

Gustav Nebel bemærkede til Centermål 9, at det er positivt, at man sigter mod samarbejde mellem uddannelserne, men at det dog ikke er særligt konkret. Han spurgte desuden om Centermål 11 vedr. skovbrugsuddannelsen, om den ikke skal integreres i forhold til de øvrige uddannelser.

Knud Aavang Jensen bemærkede i forhold til Centermål 6, at der ikke ligger yderligere ressourcer der skal tilføres området.

Rikke Thiirmann Thomsen spurgte i forhold til Centermål 10, om man planlagde et meroptag på landskabsarkitektuddannelsen.

Kjell Nilsson og Per Stahlschmidt svarede, at man ikke vil øge optaget, da der er ikke kapacitet til dette.

6. Innovationsstrategi

Lars Østerby bød velkommen til Marina Bergen Jensen, som redegjorde for S&L's Innovationsstrategi jvf. bilag 6:

Et forskningsmiljø er innovativt af natur. Gode idéer opstår og en innovationsstrategi skal være med til at sikre at rettighederne til idéen beskyttes juridisk f. eks. gennem patentanmeldelse, brugsmodelbeskyttelse (minipatent) eller varemærkeregistring.

Innovationsstrategien er blevet udarbejdet i sidste halvdel af 2004. Til det formål er der nedsat et innovationsudvalg med Kjell Nilsson som formand og repræsentation fra alle afdelingerne i S&L. Baggrunden for Innovationsstrategien er, dels S&L's målsætning om at udarbejde en sådan strategi i 2004, en række politiske tiltag der ønsker at fremme universiteternes samspil med det omgivende samfund, herunder den nye universitetslov, samt KVL's innovationsstrategi 2003-2006, der bl.a. har medført oprettelse af et Innovationskontor, der håndterer praktiske opgaver og vurderer de kommercielle muligheder.

Formålet med S&L's Innovationsstrategi er at mobilisere kræfterne internt i Centeret, så forskning, undervisning, formidling og innovation indgår som ligeværdige elementer der supplerer hinanden. Der findes to delmål: Det kulturelle delmål vedrører den forandring som en øget fokusering på kommerciel udnyttelse af forskningsresultater indebærer for medarbejderne og institutionen. Det praktiske delmål handler primært om efteruddannelse og teknisk assistance ved håndtering af innovation.

Opfyldelse af formålene er skitseret i en handleplan, en introduktion til innovationsområdet samt en status over S&L's innovation. Innovationsudvalget har undersøgt status for centerets historiske, aktuelle og potentielle innovationsaktiviteter. Denne status indgår i et fortroligt dokument. S&L har været involveret i en enkelt spin-off virksomhed, Prenart Equipment, er involveret i to patentansøgninger vedr. Saltværn og Dobbeltporøs Filtrering. S&L har andel i et varemærke, Slotsgrus.

Det er innovationsudvalgets vurdering, at S&L har et stort potentiale for at øge graden af kommercialisering af resultater. For at fremme dette angiver Handleplanen en række aktiviteter bl.a. en bred intern drøftelse af innovation, information og orientering om beskyttelse af idéer, udveksling af erfaringer, etablering af vidensnetværk, økonomisk belønning til opfindere mv.

Herefter præsenterede Marina Bergen Jensen opfindelsen: Dobbeltporøs Filtrering, som i øjeblikket søges patenteret. Dobbeltporøs Filtrering er en metode til rensning af vejvand og er udarbejdet af Marina Bergen Jensen, afd. for Parker og Urbane Landskaber. Metoden blev anmeldt i 2001, hvorefter der blev nedsat et patentudvalg som ønskede at overtage ansøgningen. Der har ind til videre været meget fokus på at beskytte idéen frem for den praktiske funktion. Marina Bergen Jensen pointerede, at det er vigtigt, at man har et kommercielt fokus meget tidligt i processen, og at en innovationsstrategi bl.a. kan være med til at sikre dette.

Kjell Nilsson berettede, at Danmark er langt bagud i forhold til kommerciel udnyttelse af forskningsresultater sammenlignet med både USA, Europa og Norden. Det er forholdsvist omkostningsfyldt, og det har samtidig heller ikke været universiteternes primære fokus. Mht. omkostningerne er det nødvendigt at få fat i folk ude fra.

Lars Østerbye gjorde opmærksom på, at det er prisværdigt, at offentlige forskningsresultater er tilgængelige, og at det netop ikke er noget man gemmer, indtil man får et patent.

Kjell Nilsson svarede, at man kunne jo sammenligne med Videntjenesten i S&L. Abonnementsordningen og dermed økonomien gør det muligt at nå bredere ud samt at videreudvikle produktet – det samme princip gælder for kommercialisering af forskningsresultater.

Erik Kjær støttede Innovationsudvalgets konklusion: At potentialet for at øge kommercialiseringen er stor, når det opfattes bredt, som det forhold at viden omsættes til praksis, men hvis man ser mere snævert på det som at opnå patenter og lign. er potentialet nok mere beskedent sammenlignet med KVLs potentiale generelt, fx. Veterinær medicin, human ernæring og lign.

Til Lars Østerbyes kommentar om tilgængelige forskningsresultater, sagde Erik Kjær, at alle kan få adgang til oplysninger om f.eks. det plantemateriale, S&L producerer. Vi er jo under alle omstændigheder glade for, at private firmaer vil kommercialisere vores forskningsresultater, men vi er stødt på konkrete situationer, hvor vi synes kommercialiseringen af en række grunde med fordel bør ske sammen med os, og i sådanne sammenhænge vil det være rimeligt, at vi får andel i overskuddet.

Kjell supplerede med, at Danmark kritiseres for at ikke at kunne omsætte forskningsresultater til praksis, selvom forskningen er egnet til dette. Denne del kræver flere jurister, i forhold til at beskytte rettigheder, og man skal have folk udefra til at sørge for, at det økonomisk kan lade sig gøre.

Niels Svenningsen bemærkede, at visse steder er man i gang på dette område f.eks. på Kongskilde, og at forklaringen på, at man ikke er så langt fremme i Danmark kan være, at man ikke har de store virksomheder til at investere som f.eks. i Sverige og Finland.

Per Stahlschmidt gjorde opmærksom på, at risikoen ved at fokusere så meget på den kommercielle del er, at man glemmer det faglige indhold.

Niels Svenningsen gav et eksempel fra DTU, hvor en eksamensopgave vedr. bearbejdning af stål ville have været velegnet til at føre ud i livet, hvis der havde været rammer for innovationen. Initiativet kan desuden være med til at bryde barrieren mellem forskning og erhverv.

Lars Østerbye spurgte, hvem der ejer produktet, hvis man går ind i et samarbejde med en virksomhed. Marina Bergen Jensen svarede, at man laver en procentvis fordeling mellem opfinderen, universitetet og afdelingen / Institutet på universitetet.

Niels Svenningsen mente, at i forhold til at få finansieret arbejdet med innovation på universiteterne burde staten være med i forhold til det økonomiske. Det var der enighed om. Herudover nævnte Knud Aavang Jensen, at EU også er en mulighed mht. økonomisk støtte. Det er dog vanskeligt, men hvis det handler om bæredygtighed er der måske muligheder.

Kjell Nilsson spurgte, om der var interesse for i udvalget, at lave en mindre arbejdsgruppe, som kan diskutere videre. Det var der ikke interesse for, men der var enighed om, at vende tilbage til emnet på et senere tidspunkt.

Lars Østerbye takkede Marina Bergen Jensen for indlægget.

7. Forskning inden for anlægsgartneri

Kjell Nilsson orienterede om, at man med dette punkt ønskede RU's synspunkter på de opstillede forslag. S&L ønsker at styrke forskningen på anlægsgartneri området gennem eksempelvis erhvervs-Phd'er, hvor et privat firma medfinansierer en del af ansættelsen. Der har været afholdt et møde med Danske Anlægsgartnere, og dette har resulteret i tre forslag til

forskningsprojekter inden for faget anlægsgartneri: 1. Forurennet jord, 2. Stenbelægninger og 3. Rationalisering og logistik af driftsopgaver.

Per Glad sagde, at alle forslag lød meget spændende. Emnet "Forurennet jord" er meget aktuelt, bl.a. fordi at reglerne for håndtering af forurennet jord er forskellige fra amt til amt. Per Glad mente desuden, at der er et stort behov for forskning omkring natursten, deres oprindelse og deres holdbarhed.

Niels Hvass bemærkede, at de tre forslag var stillet meget forskelligt op og ønskede for sammenligningens skyld, at sådanne beskrivelser laves efter samme skabelon.

Søren Wilhelm Pedersen spurgte, om projektet om forurening omfattede jordfortynding. Marina Bergen Jensen svarede, at det var et meget vanskeligt område, men at det sikkert ville blive berørt. Herudover foreslog Søren Wilhelm Pedersen, at projektet om natursten også skulle omhandle et emne som "Certificering vedr. indførelse af sten" på samme måde, som man gør med træer.

Knud Aavang Jensen spurgte, hvem der garanterer for, at et projekt er Ph.d-værdigt. Erik Kjær svarede, at en beskrivelse skal gennem et forskningsudvalg, og tilføjede desuden, at der er stor bevågenhed omkring erhvervs-phd. Endelig gjorde han opmærksom på, at de vedlagte beskrivelser af forskningsprojekter ville kræve en del bearbejdning, før de kan komme i betragtning.

Kjell Nilsson sagde afslutningsvist, at man vil fortsætte dialogen med anlægsgartnerne og arbejde videre med beskrivelserne.

8. Fagligt tema: SENSOR og SEAMLESS – to EU-projekter om landskabsudvikling i Europa

Lars Østerbye bød Erling Andersen fra afdelingen for By- og Landskabsstudier velkommen til at orientere om dette punkt.

Erling Andersen fortalte, om to store tværgående EU-projekter inden for landskabsforskningen som S&L deltager i. Det drejer sig om projekterne SEAMLESS og SENSOR jvf. bilag 8 i mødematerialet.

Baggrunden for projekterne er, at EU-kommissionen gerne vil have udviklet digitale værktøjer og modeller til brug for udvikling og evaluering af strategier. Multifunktionalitet er et keyword og gælder for begge projekter.

SEAMLESS involverer 32 partnere fra 15 lande og har et budget på 113 millioner d.kr. (S & L's andel udgør 3 millioner). S&L skal opbygge en videnbase.

SENSOR involverer 35 partnere fra 15 lande og har et budget på 92 millioner d.kr.

S&L skal udarbejde en arbejdsplan med scenarier for udviklingen af arealanvendelsen på pan-europæisk niveau. Det skal ikke udelukkende være realistiske scenarier - det kan godt være ekstremer. Scenarierne skal visualiseres på det lokale plan, og har ikke kun fokus på landbruget. S&L er bl.a. ansvarlig for områderne naturbeskyttelse og turisme.

Erling viste miljøagenturets scenarium om bioenergi i Europa, som et eksempel på, hvorledes scenarierne om arealudviklingen kan tage sig ud. Resultatet bliver et overordnet billede, som kan være svært at forholde sig til i de enkelte landskabsforvaltninger, ikke desto mindre er det relevant at se arealudviklingen i hele Europa i sammenhæng.

Knud Aavang Jensen gav udtryk for interesse for at følge projekterne og tilføjede, at selvom Danmark udgør en lille del, har det stor betydning i samarbejdet med andre lande. Formidlingen af projekterne til praktikerne - landskabsforvaltningerne kan betragtes som en proces ved f.eks. afholdelse af Workshops mv.

Kjell Nilsson tilføjede, at dette også kunne ses som en mulighed for at få formuleret et projekt, der lokalt kan følge op på arbejdet med EU-projekterne. Processen skal sættes i gang, så man får fat i dem, der kan være med til at sætte noget i gang på nationalt plan.

Gustav Nebel fandt det interessant, hvis man lægger andre parametre ind i projektet end de rent erhvervsøkonomiske. Dette ses som en stor potentiale for landskabsforvaltningen.

Lisbeth Ogstrup foreslog, at man nedsatte en følgegruppe. Projekterne indebærer interessante aspekter for de nye regionale centre.

Lars Østerbye takkede Erling Andersen for indlægget.

9. Kurser og arrangementer i 2005

Kjell Nilsson orienterede kort om punktet. Arrangementerne i 2005 består dels af den "traditionelle" liste over kurser og arrangementer og dels af et projekt om udvikling af et ugekursus, som der er givet økonomisk støtte til. Vedr. ugekursen var der opstillet tre forslag som RU blev bedt om at forholde sig til. 1. Fra maintenance to management (med fokus på ledelse), 2. Netværksdannelse vedr. naturnær skovdrift og 3. Flersidig parkforvaltning. Kjell Nilsson spurgte desuden, om det var realistisk at samle 20 personer til et ugekursus.

Per Glad svarede, at det er svært at få folk til at "rive en uge ud af kalenderen". Tre dage er maksimum, når det gælder kurser, og så kan der måske være én eller to dages opfølgning senere. Han kunne dog godt se, at der er en pointe i at koncentrere et kursus.

Gustav Nebel bemærkede, at det første kursus er meget fokuseret på parkforvaltning, og at det er vigtigt, at få det åbne land med f.eks. i forhold til naturbeskyttelse. Han var enig i Per Glads vurdering af varigheden – at to kortere forløb harmonerer bedre med hverdagen.

Søren Wilhelm Pedersen bemærkede, at et kursus om ledelsesudfordringer i den grønne forvaltning er en god idé. Det kunne måske inkludere workshops mv. Kjell Nilsson sagde, at kurset først og fremmest var tænkt med fokus på ledelse, men at det faglige indhold – det grønne også skulle inddrages.

Lisbeth Ogstrup mente, at man skal ikke satse på sådanne kurser i 2005, da der ikke er ressourcer på nuværende tidspunkt. Man kan måske forsøge at gennemføre det i 2006.

Gustav Nebel gjorde opmærksom på, at man mangler et forum for netværk omkring et tværgående samarbejde mellem kommuner og amter.

Søren Wilhelm Pedersen foreslog, at man i stedet for skabelsen af et ugekursus i 2005 etablerer et lederforum, et netværk, der bl.a. kan fungere som et sted for erfaringsudveksling. Kjell Nilsson gjorde opmærksom på, at projektpengene bl.a. er givet til netværksdannelse, og at dette ville blive overvejet.

10. Ansøgninger

Kjell Nilsson udleverede statusliste på igangværende projektansøgninger på Park og Landskabsområdet.

11. Næste møde

Næste møde bliver d. 30. marts.

Som tidligere afholdes der RU-møde i forbindelse med udstillingen Have & Landskab '05. Mødet bliver d. 31. august om eftermiddagen i Slagelse, hvor der indledes med frokost.

12. Eventuelt

Der var ikke nogle bemærkninger til dette punkt.